



**ESTADO DO CEARÁ**  
**CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO**  
**CÉLULA DE JULGAMENTO DE 1ª INSTÂNCIA**

**AUTUADO: JOÃO FELIPE DA SILVA LIMA - ME**  
**ENDEREÇO: RUA JOÃO PEREIRA LUNA, 912, A, VILA ALTA, CRATO/CE**  
**CGF: 06.526.380-4 CNPJ: 18.736.072/0001-67**  
**AUTO DE INFRAÇÃO Nº: 201415371-6**  
**PROCESSO Nº: 1/313/2015**

**EMENTA: ICMS – FALTA DE RECOLHIMENTO ANTECIPADO.** Ausência do recolhimento do imposto. Houve a eclosão do fato gerador. Realizaram-se, assim, as hipóteses que fizeram nascer o dever da empresa impugnante de pagar o imposto. Ação fiscal **PARCIALMENTE PROCEDENTE**, em face da redução do crédito tributário. Decisão fundamentada nos arts. 73, 74, 76, 77, 84, 87, todos do Decreto 24.569/97. Penalidade prevista no art. 123, inciso I, alínea “d” da Lei nº 12.670/96. **JULGAMENTO À REVELIA. INOCORRÊNCIA DE REEXAME NECESSÁRIO**, em decorrência da Súmula 6 do CRT.

**JULGAMENTO Nº: 2813/15**

**RELATÓRIO**

---

A peça fiscal submetida a nosso exame tem o seguinte relato: “Falta de recolhimento do ICMS ANTECIPADO decorrente de aquisição interestadual de mercadoria. Após devidamente intimado o contribuinte deixou de recolher o ICMS ANTECIPADO referente ao período de 10/2014 conforme Relatório do SITRAM”.

Após indicar os dispositivos legais infringidos o agente fiscal aponta como penalidade o Art. 123, I, “c”, da Lei 12.670/96, alterado pela Lei 13.418/03.

O Auto de Infração foi lavrado em 11/12/2014 na Coordenadoria de Execução Tributária/Célula de Exec. da Admin. Tributária Crato.

O crédito tributário foi constituído por:

<b>Base de Cálculo</b>	
ICMS	R\$83.028,50
MULTA	R\$83.028,50
<b>TOTAL</b>	<b>R\$166.057,00</b>



SECRETARIA DA FAZENDA DO ESTADO DO CEARÁ  
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO  
Célula de Julgamento de 1ª Instância

PROC. Nº1/313/2015

JULGAMENTO Nº 2823/15

O processo vem instruído com os atos formais de praxe.

Exaurido o prazo legal e na inocorrência de qualquer manifestação por parte da empresa autuada lavrou-se o competente Termo de Revelia.

Eis, em síntese, o relatório.

### FUNDAMENTAÇÃO

Na autuação inicial o Fisco diz que a acusação fiscal praticada pela empresa fiscalizada fora a "Falta de recolhimento do ICMS ANTECIPADO decorrente de aquisição interestadual de mercadoria. Após devidamente intimado o contribuinte deixou de recolher o ICMS ANTECIPADO referente ao período de 10/2014 conforme Relatório do SITRAM".

Trata-se de Comércio Varejista de Bebidas.

Consta às fls.8 a 13 a comprovação do débito do contribuinte.

A autuação fora decorrente da verificação e análise nos documentos fiscais da empresa.

### OBRIGAÇÃO TRIBUTÁRIA/FATO GERADOR

É de bom alvitre lembrarmos que quando da ocorrência de um fato previsto em lei surge o fato gerador que consoante art.114 do CTN, " é a situação definida em lei como necessária e suficiente à sua ocorrência".

E que caracterizada a hipótese de incidência pela ocorrência do fato gerador surge a Obrigação Tributária que consiste no vínculo jurídico por força do qual o indivíduo se sujeita a ter contra ele feito um lançamento tributário.

" A Obrigação Tributária, vale dizer, o poder jurídico de criar o crédito tributário, não é afetada por qualquer circunstância capaz de modificar o crédito tributário, sua extensão, seus efeitos, ou as garantias e privilégios a ele atribuídos, ou excluir sua exigibilidade". (Art.140 CTN).

### LANÇAMENTO

No tocante ao lançamento a visão de ZELMO DENARI, em seu livro Curso de Direito Tributário, p.157, " O lançamento tem como função principal a de apurar, para a administração todos os elementos constitutivos da Obrigação Tributária".

Sob a ótica do ilustre tributarista HUGO DE BRITO MACHADO o lançamento é ....

**"O procedimento administrativo tendente a verificar a ocorrência do fato gerador da obrigação correspondente, identificar o seu sujeito passivo, determinar o montante do crédito tributário, aplicando se for o caso a penalidade cabível. Tomando conhecimento do fator gerador da obrigação tributária principal, ou do descumprimento de uma obrigação tributária acessória, a autoridade administrativa**



SECRETARIA DA FAZENDA DO ESTADO DO CEARÁ  
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO  
Célula de Julgamento de 1ª Instância

PROC. Nº1/313/2015

JULGAMENTO Nº 2813/15

tem o dever indeclinável de proceder ao lançamento tributário".(GN)

#### DA PROVA

Jônatas Milhomens diz que: "a prova tem por finalidade demonstrar a verdade ou não-verdade de uma afirmação". Moacyr Amaral Santos definiu prova como "a soma dos fatos produtores da convicção, apurados no processo".

O certo é que, as provas foram devidamente produzidas pela autoridade fiscal. A empresa nada contraproduziu.

No Direito não é admitida à alegação de desconhecimento, falta de vontade, não intenção. Na legislação tributária estadual a responsabilidade por infrações independe da intenção do agente ou do responsável e da efetividade, natureza e extensão dos efeitos do ato. Consiste a infração em toda ação ou omissão, voluntária ou não, praticada por qualquer pessoa, que resulte em inobservância de norma estabelecida pela legislação pertinente ao ICMS.

Logo, não há como deixar de imputar a autuada o ilícito tributário, vez que, as normas de Direito Tributário orientam-se sempre no sentido de atingir as determinações das relações que disciplinam.

Assim, é relevante, evidenciar que: **"Salvo disposição expressa em contrário, a responsabilidade por infrações à legislação tributária independe da intenção do agente ou do responsável e da efetividade, natureza e extensão dos efeitos do ato".** ( Art.877 RICMS)

Cabe citar a Súmula 6 do CRT publicada no Diário Oficial do Estado em 1/9/2014 abaixo transcrita:

#### SÚMULA 6

Caracteriza, também, **ATRASSO DE RECOLHIMENTO**, o não pagamento do ICMS apurado na sistemática de antecipação e substituição tributária pelas entradas, quando as informações constarem nos sistemas corporativos de dados da Secretaria da Fazenda, aplicando-se o Art. 123, I, "d" da Lei nº 12.670/96.

**João Marcos Maia**  
Secretario da Fazenda

Em face da súmula acima transcrita alteraremos o dispositivo legal sugerido pelo autuante para o disposto no art.123, "I", "d" da Lei 12.670/96.

De forma clara, o Regulamento do ICMS prescreve:

"Art.123 ...

I- ...

d) falta de recolhimento, no todo ou em parte, na forma e nos prazos regulamentares, quando as operações, as prestações e o



SECRETARIA DA FAZENDA DO ESTADO DO CEARÁ  
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO  
Célula de Julgamento de 1ª Instância

PROC. Nº1/313/2015

JULGAMENTO Nº 2823/15

imposto a recolher estiverem regularmente escriturados: multa equivalente a 50% (cinquenta por cento) do imposto devido”.

#### DA REVELIA

A empresa nada trouxe aos autos, quedou-se inerte. Não há neste processo qualquer manifestação da empresa que possa contradizer a acusação fiscal. O julgamento está sendo realizado à revelia.

Abstendo-se de demonstrar a verdade através da não apresentação dos elementos probatórios, em primeira instância, uma só vertente é analisada. Neste caso, a inação da empresa a si própria irá prejudicar. **“Ninguém está obrigado a produzir provas, porém, não o fazendo arcará com as conseqüências”.**

Destaque-se que, a revelia é a situação em que se encontra à parte que, citada, não comparece em juízo para se defender. Comumente as empresas não ingressam com instrumento impugnatório em 1ª Instância e após o resultado do julgamento monocrático interpõem o Recurso. Tal procedimento, ao contrário do que entendem ou pretendem alguns patronos das empresas, obstaculariza o julgamento e ainda suprime uma etapa, vez que, o contribuinte poderia exercer seu direito pleno de defesa, tanto em primeira como em segunda instância. Mas, obviamente, que é uma prerrogativa sua.

“Em verdade, a ausência de defesa não significa renúncia ao direito de defesa. Além do mais, o juiz da ação tem o dever de ofício de analisar os fatos e julgar de conformidade com a lei, ajustada ao caso concreto. E isso em todos os casos e não somente naqueles em que não haja revelia”. GIANESINI, 1977, p. 44/45 apud OLIVEIRA, op.cit., p.53).

No Processo Administrativo Tributário o lançamento constante do auto de infração, no caso do contribuinte ser revel, é analisado em seu aspecto formal e material, a fim de evitar vícios e ilegalidades.

Deste modo, diante da ausência de provas incontroversas que deveriam ter sido apresentadas pela empresa, contrariamente as do agente fiscal, é patente a confirmação do ilícito fiscal, porém, com a aplicação do art.123, I, “d” da Lei 12.670/96 em face das informações constarem nos sistemas corporativos da SEFAZ/CE, detendo, assim, o Fisco o conhecimento de todos os registros.

#### DECISÃO

Diante do exposto julgo **PARCIALMENTE PROCEDENTE** o lançamento tributário, intimando a empresa autuada a recolher aos cofres do Estado, no prazo de **30 (trinta) dias**, a contar da ciência desta decisão, a importância de **R\$124.542,75 (cento e vinte e quatro mil, quinhentos e quarenta e dois reais e setenta e cinco centavos)**, ou querendo, interpor recurso, em igual prazo, ao Conselho de Recursos Tributários.

#### DEMONSTRATIVO

<b>Base de Cálculo</b>	
ICMS	R\$ 83.028,50
MULTA	R\$ 41.514,25
<b>TOTAL</b>	<b>R\$124.542,75</b>



SECRETARIA DA FAZENDA DO ESTADO DO CEARÁ  
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO  
Célula de Julgamento de 1ª Instância

PROC. Nº1/313/2015

JULGAMENTO Nº

2813/15

INOCORRÊNCIA DE REEXAME NECESSÁRIO :

Embora se configure decisão contrária aos interesses da Fazenda Pública Estadual **NÃO** recorreremos ao Conselho de Recursos Tributários, em decorrência do inciso III, §3º do Art.104 da Lei nº15.614, de 29 de maio de 2014 preconizar que não se aplica o reexame necessário quando a decisão fundamentar-se em aplicação de Súmula do CRT, no caso, a Súmula 6.

Fortaleza, aos 25 de novembro de 2015.

Eliane Resplande

Julgadora Administrativo - Tributária