



**ESTADO DO CEARÁ
SECRETARIA DA FAZENDA
CONSELHO DE RECURSOS TRIBUTÁRIOS**

RESOLUÇÃO Nº 828/2004

2ª CÂMARA

SESSÃO DE: 19/ 10/ 2004

PROCESSO DE RECURSO Nº 1/001574/2004

AUTO DE INFRAÇÃO: 2/200402623

RECORRENTE: EMPRESA BRASILEIRA DE CORREIOS E TELÉGRAFOS - ECT

RECORRIDO: CÉLULA DE JULGAMENTO DE 1ª INSTÂNCIA

RELATOR CONS: RODOLFO LICURGO TERTULINO DE OLIVEIRA

**EMENTA: ICMS – MERCADORIA EM TRÂNSITO –
TRANSPORTE DE MERCADORIA
DESACOMPANHADA DE DOCUMENTAÇÃO
FISCAL - PROCEDENTE.** Responsabilidade do
transportador, de acordo com o art. 140 do Dec. n.
24.569/97. Decisão amparada em Parecer/PGE 34/99.
Penalidade inserta no art. 123, III, "a" da Lei nº
12.670/96, com nova redação dada pela Lei
nº 13.418/03. Recurso Voluntário conhecido e
desprovido. Decisão por unanimidade de votos.

RELATÓRIO

Relata o Agente Fiscal na sua inicial que, ao proceder a conferência constatou-se a existência de mercadorias desacompanhadas de documentação fiscal, procedendo a imediata lavratura do presente Auto de Infração.

Indica como dispositivo legal infringido o art. 140 do Dec. nº 24.569/97. Como penalidade sugere o art. 123, III, "a", da Lei nº 12.670/96.

Certificado de Guarda de Mercadorias acostado às fls. 03.

Em sede de impugnação, sustentou a ECT o seguinte:

- *Que a ECT, empresa criada pelo Decreto-Lei 509/69 tem por finalidade explorar e executar em nome da UNIÃO os serviços de postagem, que por sua vez podem ser definidos como "recebimento, expedição, transporte e entrega de objetos de correspondências, valores e encomendas";*
- *Ressalta que a ECT não é empresa prestadora de serviços, atuando na "execução de serviço postal (serviço público) inerente a própria UNIÃO, possuindo caráter eminentemente social;*
- *Citando os arts. 21, X e 22 da CF, e arts. 2º e 7º da Lei 6.538/78 que definem o serviços postal, afirma que nos termos do art. 12 do Decreto-lei 509/69 a empresa goza de imunidade tributária vez que sendo o serviço postal um serviço público e direto de competência da UNIÃO não pode ser confundido com um simples serviço de transporte;*
- *Que a empresa não cuida de mercadoria, vez que todos os objetos transportados são definidos como objeto postal, nos termos do art. 47 da Lei 6.538/78. Aduz, ainda, que o transporte de encomendas por ela efetuado não é a atividade fim empresa, sendo apenas uma circunstância inerente ao serviço postal, vez que o remetente e destinatário se encontram em localidades distintas, havendo, portanto a necessidade de deslocamento físico no espaço;*
- *Explica que não é contribuinte do imposto pela ausência de fato gerador.*

O insigne Julgador Monocrático, às fls. 18/21, entendeu pela procedência da autuação, baseado no Parecer n. 34/99, da PGE, conferindo imunidade apenas aos serviços postais "stricto sensu", não se estendendo ao transporte e entrega de mercadorias ou demais serviços prestados pela autuada, já que são prestados em regime de concorrência, não sendo monopólio da União, configurando, portanto, a hipótese de incidência a que se refere o art. 2º, da Lei n. 12.670/96.

Recurso Voluntário às fls. 24/30 aduzindo, em síntese, que a empresa não atua no campo de prestação de serviços como qualquer pessoa jurídica de direito privado, mas com a execução de serviço postal (público) inerente à União. Alega, ainda, que não é transportadora e nem de transportes são os serviços que presta, consistindo a movimentação diuturna da carga postal exclusivamente o meio pelo qual seus fins são alcançados. Que a ECT não pode ser considerada como contribuinte, não havendo incidência de imposto, em virtude de tratar de atividade estatal específica. Requestou pelo acolhimento da defesa e arquivamento do processo administrativo.

A Consultoria Tributária às fls. 33/34, em Parecer de nº 628/2004, opinou, pelo conhecimento do Recurso Voluntário, para negar-lhe provimento, no sentido de manter a decisão singular condenatória, recebendo a chancela da Procuradoria Geral do Estado que adotou o Parecer às fls. 35.

É o Relatório

VOTO DO RELATOR

A presente lide teve como objeto à acusação de que a autuada transportava mercadorias em situação fiscal irregular, ou seja, desacompanhada de documento fiscal.

De certo, a legislação tributária estadual, de acordo com o art. 169, I, do Dec. n. 24.569/97, determina que o remetente deverá emitir nota fiscal, com o fito de permitir o conhecimento e o controle pelo Fisco das operações realizadas, a fim de se efetuar a cobrança do ICMS, caso devido.

Por sua vez, o art. 830 do Decreto nº 24.569/97 prevê a retenção da mercadoria que se encontre desacompanhada da respectiva documentação fiscal e o dever de o autuante constituir o crédito tributário mediante a lavratura do auto de infração.

No que tange a responsabilidade do transportador, dispõe o art. 140 do Decreto n. 24.569/97, de forma clara e precisa, que "*O transportador não poderá aceitar despacho ou efetuar o transporte de mercadoria ou bem que não estejam acompanhados dos documentos fiscais próprios.*"

Ocorre que, no presente caso, a Empresa Brasileira de Correios e Telégrafos, não observou os cuidados exigidos pela legislação, em face da responsabilidade atribuída pelo artigo supramencionado, quando do transporte de mercadorias sem a Nota fiscal para albergá-las, restando configurada a infração apontada pelo fiscal autuante.

Ademais, vale ressaltar, que o legislador federal, ao tratar no art.150, inciso VI, da Carta Magna, sobre a imunidade, não estendeu seus efeitos às prestações de serviços de transportes realizadas pela ECT, até mesmo, porque tal procedimento seria uma afronta ao princípio da livre concorrência, uma vez que o serviço prestado pela empresa autuada, não é monopólio da União.

Assim, corroborando o entendimento de que a imunidade não é estendida aos serviços de transporte realizados pela autuada, manifestou-se a douta Procuradoria Geral do Estado, no Parecer nº 34/99.

Diante do exposto, voto pelo conhecimento do Recurso Voluntário para negar-lhe provimento e confirmar a decisão condenatória proferida pela 1ª Instância, julgando PROCEDENTE o feito fiscal de acordo com os termos do Parecer da Procuradoria Geral do Estado.

É O VOTO.

DEMONSTRATIVO DO CRÉDITO TRIBUTÁRIO


ICMS :	R\$ 46,24
MULTA:	R\$ 81,60
TOTAL:	R\$ 127,84

DECISÃO

Vistos, relatados e discutidos os presentes autos em que é recorrente **EMPRESA BRASILEIRA DE CORREIOS E TELÉGRAFOS** e recorrido **CÉLULA DE JULGAMENTO DE 1ª INSTÂNCIA**.

RESOLVEM os membros da 2ª Câmara do Conselho de Recursos Tributários, por unanimidade de votos, conhecer do Recurso Voluntário, negar-lhe provimento para confirmar a decisão **CONDENATÓRIA** proferida pela 1ª Instância, nos termos do voto da Conselheira Relatora e de acordo com o Parecer da douta Procuradoria Geral do Estado.

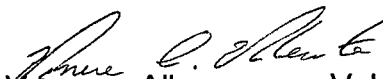
SALA DE SESSÕES DA 2ª CÂMARA DO CONSELHO DE RECURSOS TRIBUTÁRIOS, em Fortaleza, aos 17 de dezembro de 2004.


Osvaldo José Rebouças
PRESIDENTE


Eliane Resplande Figueiredo Sá
CONSELHEIRA


Rodolfo Licurgo Tertulino de Oliveira
CONSELHEIRO RELATOR


Dulcimeire Pereira Gomes
CONSELHEIRA


Vanessa Albuquerque Valente
CONSELHEIRO

José Maria Vieira Mota
CONSELHEIRO


Marcelo Reis de Andrade Santos Filho
CONSELHEIRO


Regineusa de Aguiar Miranda
CONSELHEIRA


Ildebrando Holanda Junior
CONSELHEIRO

Ubiratan Ferreira de Andrade
PROCURADOR DO ESTADO