



SECRETARIA DA FAZENDA DO ESTADO DO CEARÁ  
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO  
CONSELHO DE RECURSOS TRIBUTÁRIOS

RESOLUÇÃO N°: 668 / 2009  
SESSÃO DE : 15.12.2009 2ª CÂMARA  
PROCESSO DE RECURSO N°: 1/ 2754/2009  
AUTO DE INFRAÇÃO: 2/200908148  
RECORRENTE : EMPRESA BRASILEIRA DE CORREIOS E TELÉGRAFOS  
RECORRIDO : CÉLULA DE JULGAMENTO DE 1ª INSTÂNCIA  
RELATORA: CONS.ª FRANCISCA MARTA DE SOUSA

**EMENTA: ICMS - TRANSPORTE DE MERCADORIA DESACOMPANHADA DE DOCUMENTO FISCAL.** A imunidade que goza a Empresa Brasileira de Correios e Telégrafos, protege apenas o serviço postal "stricto sensu", não alcança os serviços de transporte de mercadorias. Auto de Infração lavrado com base no parecer 34/99 da PGE. Confirmada a decisão precedente proferida em 1ª instância. **Art. infringido:** 140 do Decreto 24.569/97. **Penalidade:** Art. 123, III, "a", da Lei 12.670/97, com nova redação conferida pela Lei 13.418/03. Recurso Voluntário Conhecido e não Provido. Rejeitada preliminar de Nulidade. Decisão Unânime e em consonância com o Parecer da Consultoria Tributária, aprovado pelo representante da Procuradoria Geral do Estado.

**RELATÓRIO**

Versa o presente Auto de Infração sobre a acusação abaixo descrita:

*"Transportar mercadoria sem documento fiscal. Em se tratando de fiscalização de praxe no terminal de cargas da ECT constatamos a presença de 5 cinco volumes contendo acessórios de couros no valor de R\$ 7895,00 sem a devida nota fiscal por esse motivo lavramos o presente AI de acordo com o Parecer 34/99 da PGE e NE 07/99 da SEFAZ-CE.SEDEX n° EC 476795806/823/837/868BR, EC476798100BR."*

**Demonstrativo do Crédito Tributário:**

**ICMS:** R\$ 1.342,15 e **Multa:** R\$ 2.368,50.

O atuante apontou como infringido o artigo 140, do Decreto 24.569/97 e sugere como penalidade a imposta no art. 123, inciso III, alínea "a" da Lei 12.670/96, alterada pela Lei 13.418/03.

Inicialmente o presente processo é instruído com os seguintes documentos : Auto de Infração , Relação das Mercadorias referentes ao AI, Certificado de Guarda de Mercadorias de Mercadorias n°72/2009

Tempestivamente a atuada apresentou defesa, a qual repousa às fls. 09 a 15 dos autos.

O processo foi encaminhado a CEJUL- Célula de Julgamento de 1ª Instância deste CONAT para ser submetido a Julgamento.

O Julgador Singular, diante da análise das peças processuais, pelos fundamentos expendidos às fls. 20/21 dos autos decidiu pela Procedência da autuação.

Insatisfeita com a decisão singular, a autuada interpõe Recurso Voluntário, alegando os seguintes argumentos:

Que a ECT foi criada para explorar e executar atividade em nome da União, por outorga (e não autorização, permissão ou concessão) dos serviços postais em todo o território nacional.

Que o serviço postal está definido em Lei como "recebimento, expedição, transporte e entrega de objetos de correspondências, valores e encomendas, sendo a entrega dos produtos supra citados e o recebimento dos valores uma mera fase para a consecução das finalidades constitucionais da Empresa Brasileira de Correios e Telégrafos, fase esta executada, também através dos contratos ou convênios (artigo 18 do Decreto-Lei 509/69)".

Que a ECT não atua no campo de prestação de serviços, pura e simplesmente, mas sim a execução de Serviço Postal, inerente à própria União, tendo suas atividades um caráter eminentemente social.

Que o transporte de encomendas efetuado pela ECT em veículo próprio ou por ela locados ou arrendados não representa,

portanto um "serviço de transportes", mas apenas um "transporte", sendo este o elo entre o recebimento e a entrega dos objetos postais.

Que a autuada não é transportadora e nem de transportes são os seus serviços, consistindo a movimentação diuturna da carga postal exclusivamente o meio pelo qual seus fins são alcançados: a entrega de objetos de correspondência a seus destinatários.

Que o transporte de objetos de correspondência entre outros , a encomenda- art.7º § 3º da Lei 6.538/78, constitui Serviço Postal, e como tal goza de imunidade nos termos do art.12 do Decreto-Lei 509/69.

A autuada, na execução do serviço postal, encontra-se fora do campo de incidência do ICMS, não podendo ser considerada contribuinte por ausência do fato gerador.

A Consultoria Tributária emitiu o Parecer de nº 302/2009, opinando pela confirmação da decisão singular, o qual foi referendado pelo representante da douta Procuradoria Geral do Estado.

Em síntese eis o Relatório.

### VOTO DA RELATORA

O lançamento tributário cristalizado no Auto de Infração de n° 2/200908148 estampa a seguinte acusação fiscal:

*"Transportar mercadoria sem documento fiscal. Em se tratando de fiscalização de praxe no terminal de cargas da ECT constatamos a presença de 5 cinco volumes contendo acessórios de couros no valor de R\$ 7895,00 sem a devida nota fiscal por esse motivo lavramos o presente AI de acordo com o Parecer 34/99 da PGE e NE 07/99 da SEFAZ-CE.SEDEX n° EC 476795806/823/837/868BR, EC476798100BR."*

O Julgador Singular, diante da análise das peças processuais, pelos fundamentos expendidos às fls. 20/21 deste caderno processual decidiu pela Procedência da autuação.

Insatisfeita com a decisão singular, a autuada interpõe Recurso Voluntário para o Egrégio Conselho de Recursos Tributários.

A recorrente, arrazoa em síntese que não atua no campo de prestação de serviços pura e simplesmente, como qualquer pessoa jurídica de direito privado, mas, sim, na execução de serviço postal inerente a própria União, tal como definido no artigo 7° § 3° da Lei 6.538/78, e nessa condição goza de imunidade nos termos do artigo 12° do Decreto-Lei 509/69. Por não se confundir com um serviço de transporte, não se encontra no campo de incidência do ICMS, não tendo portanto, como se submeter ao poder de policia estadual e nem ao pagamento de quaisquer tributos.

A propósito de todas as questões ora levantada pela recorrente, a matéria específica foi objeto de consulta do Senhor Secretário da Fazenda deste Estado à Procuradoria Fiscal, que deu origem ao Parecer de número 34/97, onde restou legalmente demonstrado que:

*"...Ressalvada a inviolabilidade do sigilo da correspondência, e portanto do serviço postal "Stricto Sensu", por força do inciso XII, artigo 5º da Constituição Federal, aos agentes fiscais, no exercício de suas atividades, compete adotar todos os procedimentos indispensáveis à constituição do crédito tributário, ainda que o sujeito passivo da obrigação seja uma empresa pública ."*

Esclarece ainda o representante da Procuradoria Geral do Estado, no prefalado Parecer o seguinte:

*"....Vê-se então que qualquer prestador de serviço de transporte responde, em princípio, pela hipótese de incidência do imposto que realiza na qualidade de contribuinte. Contudo, na qualidade de responsável, poderá vir a responder também pelo pagamento do imposto cuja hipótese de incidência seja promover a circulação de mercadoria desacompanhada de documento fiscal ou sendo este inidôneo. É o caso dos Correios. Caso se configure a situação descrita acima a essa Empresa Pública poderá ser atribuída à condição de responsável pelo pagamento do ICMS cujo dever jurídico era originalmente do contribuinte."*

Diante do Parecer retro mencionado, a meu pensar, não resta dúvida que a imunidade recíproca não alcança as prestações de serviços de transportes realizadas pelos Correios, apenas o serviço postal propriamente dito.

Destarte, pessoalmente comungo "in totum" com o disposto no Parecer em destaque, sedimentando entendimento de que a EBCT realiza serviço de transporte de mercadorias, conforme o que dispõe o artigo 14 da Lei 12.670/96, como também está sujeita a regra do art.16, inciso II, alínea "c" da mesma Lei.

No tocante ao mérito do processo, indiscutível é a prática da infração, uma vez que o artigo 140 do RICMS, estabelece:

*"Artigo 140: O transportador não poderá aceitar despacho ou efetuar o transporte de mercadoria ou bem que não estejam acompanhados dos documentos fiscais próprios".*

No caso em exame, foi devidamente constatado que a mercadoria em apreço encontrava-se nas dependências da recorrente, desacompanhada de nota fiscal, não restando dúvidas da materialidade do ilícito fiscal.

Ademais, não consta nos autos, nenhum argumento meritório que tenha o condão de desconstituir a infração apontada.

Destarte, a infração está plenamente caracterizada nos autos e diante do Parecer mencionado, torna-se cristalino o não cabimento da nulidade argüida pela recorrente.

Desta forma, fica a infratora sujeita à penalidade estabelecida no artigo 123, inciso III, alínea "a" da lei 12.670/96, com a nova redação da Lei 13.418/03.

Ex Positis, voto no sentido de que seja o presente Recurso Voluntário Conhecido e Não Provido, para que se confirme a decisão condenatória proferida pela Instância monocrática, consoante o Parecer da Consultoria Tributária, adotado pelo representante da douta Procuradoria Geral do Estado.

**Demonstrativo do Crédito Tributário:**

**ICMS:** R\$ 1.342,15 e **Multa:** R\$ 2.368,50.

Eis como entendo atualmente a questão, eis como VOTO.



**DECISÃO**

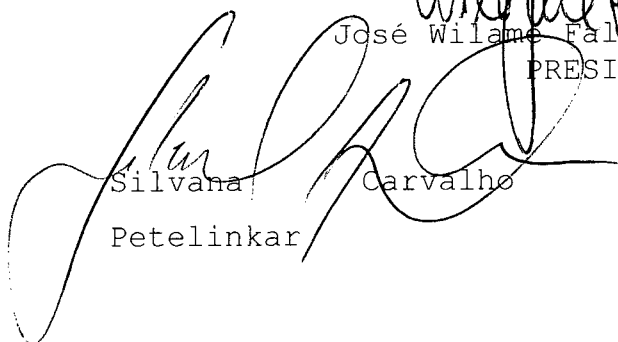
Vistos, Relatados e Discutidos os presentes autos, em que é recorrente: EMPRESA BRASILEIRA DE CORREIOS E TELÉGRAFOS e recorrida: CÉLULA DE JULGAMENTO DE 1ª INSTÂNCIA.

A 2ª Câmara de Julgamento do Conselho de Recursos Tributários já tendo por unanimidade de votos dado conhecimento ao Recurso Voluntário e afastado a preliminar de nulidade nele suscitada, resolve, no mérito, também por unanimidade de votos, negar-lhe provimento para confirmar a decisão *condenatória* proferida em 1ª Instância, nos termos do voto da Conselheira Relatora e de acordo com o Parecer da Consultoria Tributária, referendado pelo representante da Procuradoria Geral do Estado.

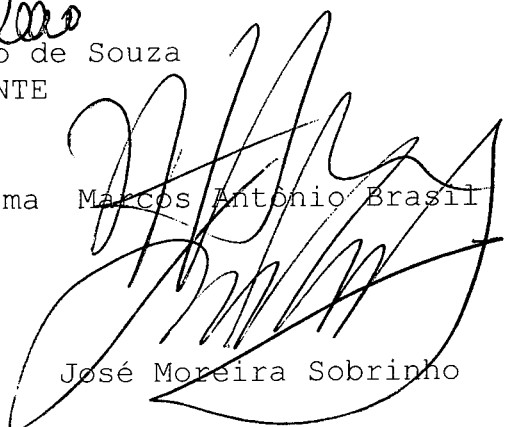
SALA DAS SESSÕES DA 2ª CÂMARA DE JULGAMENTO DO CONSELHO DE RECURSOS TRIBUTÁRIOS, em Fortaleza, aos 16 de Dezembro de 2009



José Wilame Falcão de Souza  
PRESIDENTE

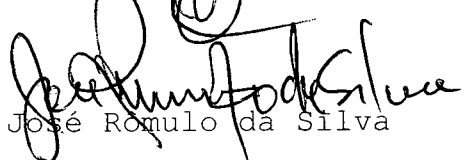


Silvana Carvalho  
Petelinkar



José Moreira Sobrinho

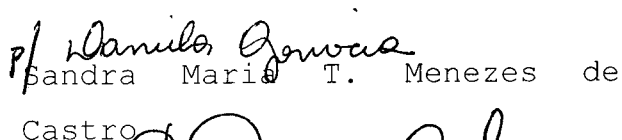
Francisca Marta de Sousa



José Romulo da Silva



Sebastião Almeida Araújo



Sandra Maria T. Menezes de Castro

Jeritza Gurgel Holanda Rosário Dias



Ubiratan Ferreira de Andrade

PROCURADOR DO ESTADO