

OK

ESTADO DO CEARÁ  
SECRETARIA DA FAZENDA  
Contencioso Administrativo Tributário  
Conselho de Recursos Tributários  
2ª Câmara de Julgamento

Resolução Nº 180 /2013  
Sessão: 59ª Ordinária de 15 de Março de 2013  
Processo Nº: 1/3406/2012  
Auto de Infração Nº: 2/201209869-9  
Recorrente: EMPRESA BRASILEIRA DE CORREIOS E TELÉGRAFOS  
Recorrido: Célula de Julgamento de 1ª Instância  
Autuante: Ana Cleiane Carneiro de Oliveira  
Relator: Cons. Sebastião Almeida Araújo.

EMENTA: ICMS - Transporte de mercadoria desacompanhada de documento fiscal. O serviço de transporte de mercadorias realizado pela empresa Brasileira de Correios e Telégrafos, está inserido no campo de incidência do ICMS, estando sujeito, portanto, à incidência do imposto estadual. A imunidade que goza a EBCT, protege tão somente serviço postal strictu sensu. Afastada por unanimidade de votos a preliminar de extinção processual e de nulidade . **Ação fiscal Procedente** também por decisão unânime. Recurso voluntário conhecido e não provido. Infringência ao artigo 140 combinado com o artigo 21, inciso II, alínea "c" do Decreto nº 24.569/97(RICMS). Penalidade inserta no artigo. 123, III, "a" da Lei nº 12.670/96 com alteração dada pela Lei 13.418/2003.

RELATÓRIO:

O presente auto de infração acusa a Empresa Brasileira de Correios e Telégrafos de transportar mercadoria sem documento fiscal. Ao fiscalizar os volumes nº PB 931058138 BR no terminal de cargas da EBCT. Verificamos que os óculos de sol e armações oriunda do Rio de Janeiro e destino a Tabuleiro do Norte-CE a favor de J E de Lima Cruz estavam sem a devida NF por esse motivo lavramos o presente AI de acordo com o parecer 34 da PGE e N.E nº 07/99 da SEFAZ-CE.



No Certificado de Guarda da Mercadoria – CGM nº 1035/2012 , o agente fiscal autuante discrimina as mercadorias encontradas em situação irregular, indica os nomes do remetente e destinatário das mercadorias.  
A autuada, apresentou impugnação ao Auto de Infração.

Na instância singular, a autoridade julgadora decide pela Procedência da autuação.

Inconformada com a decisão condenatória, a recorrente, representada por advogado legalmente constituído, interpõe Recurso Voluntário, alegando que não pode ser responsável pelo pagamento do ICMS em razão de executar serviço postal, que tem caráter eminentemente social, gozando de imunidade tributária, nos termos do art. 12 do Decreto-lei 509/69, considerando, equivocado o entendimento de que o serviço postal é serviço de transporte, pedindo ao final do arrazoado, alternativamente, a Nulidade e a improcedência da autuação.

A Consultoria Tributária, em parecer fundamentado e adotado na íntegra pela douta Procuradoria Geral do Estado, opina pela Procedência da ação fiscal.

É o relatório.

#### VOTO DO RELATOR

Trata-se, neste caso, de transporte de mercadoria desacompanhada de documentação fiscal.

Inicialmente, convém salientar que não há como prosperar a preliminar de nulidade evocada pela empresa recorrente. Examinando os autos não se vislumbra qualquer vício de natureza formal capaz de nulificar o feito fiscal em apreço. A recorrente não apontou nenhuma das hipóteses de nulidade prevista no art. 32 da Lei 12.732/97: O ato não foi praticado por autoridade incompetente ou impedida e não há preterição de qualquer das garantias processuais constitucionais.

Superada a questão preliminar, passo a análise do mérito da acusação fiscal. Com efeito, pacífico e unânime, tem sido o entendimento manifestado por este Órgão de Julgamento, que reiteradamente, tem decidido pela procedência das ações fiscais envolvendo o transporte de mercadorias em situação fiscal irregular, pela Empresa Brasileira de Correios e Telégrafos.



A empresa recorrente, em seu tempestivo arrazoado, alega que não pode responder pela infração, haja vista não atuar no campo da prestação de serviços, pura e simplesmente, como qualquer pessoa jurídica de direito privado, mas sim na execução de Serviço Postal, inerente à própria União, sendo o recebimento, expedição, transporte e entrega dos produtos uma das espécies de Serviço Postal que tem caráter eminentemente social. Afirma encontrar-se fora do campo de incidência do ICMS, não sendo, portanto, CONTRIBUINTE do referido imposto.

No tocante a imunidade tributária alegada pela recorrente, importante salientar que o Parecer nº 34/97, atendeu consulta formulada pelo Sr. Secretário da Fazenda deste Estado, à Procuradoria Fiscal, no qual resta legalmente demonstrado que "Ressalvada a inviolabilidade do sigilo da correspondência, e portanto do serviço postal stricto sensu, por força do inciso XII, art. 5º da Constituição Federal, aos agentes fiscais, no exercício de suas atividades, compete adotar todos os procedimentos indispensáveis à constituição do crédito tributário, ainda que o sujeito passivo da obrigação seja uma empresa pública".

Diz ainda, o mencionado parecer que: "Qualquer serviço realizado pelos Correios, estando inserido no campo de incidência do ICMS, fica sujeito à incidência do imposto estadual. À qualidade de longa manus da empresa pública não se lhe estende a imunidade recíproca indicada no art.150, VI, "a" e §§2º e 3º da Constituição Federal, ressalvado o serviço postal strictu sensu."

E acrescenta:

"O serviço de transporte de mercadorias ou bens é situação necessária e suficiente para validar a ação fiscal sobre essas prestações. Tanto a condição de contribuinte quanto à qualidade de responsável tributário decorre de lei e da ocorrência do fato gerador da respectiva obrigação".

Destarte, as prestações de serviço de transporte interestadual e intermunicipal praticadas pelos Correios não estão amparadas na imunidade alegada pela recorrente, pois não há a caracterização necessária que identifique como atividade exclusiva do estado. Na verdade, a atividade ora discutida, é regida pelas normas aplicáveis ao serviço de transporte em geral. Garantir a prevalência dessa imunidade reclamada pela Empresa Brasileira de Correios e Telégrafos seria favorecer-la frente à concorrência, resultando em violação ao princípio da igualdade.

No que diz respeito à infração, indiscutível é a sua prática uma vez que o art. 140 do RICMS estabelece que "O transportador não poderá aceitar despacho ou efetuar o transporte de mercadoria ou bem que não estejam acompanhados dos documentos fiscais próprios". Constatado que a



mercadoria em apreço encontrava-se nas dependências da recorrente desacompanhada de nota fiscal, não há como deixar de responsabilizá-la, face ao estatuído no art. 16, inciso II "c" da Lei 12.670/96 e ao Parecer nº 34/97 que veio aclarar a questão.

Caracterizada a irregularidade apontada, fica a infratora sujeita a penalidade estabelecida no art. 123 inciso III alínea "a", da Lei nº 12.670/96.

Isto posto, voto pelo conhecimento do recurso voluntário negando-lhe provimento, para que seja afastada a nulidade suscitada, e confirmada a decisão condenatória proferida pela 1ª Instância nos termos do parecer do representante da douta PGE.

É o voto.

#### DEMONSTRATIVO DO CRÉDITO TRIBUTÁRIO:

Column1	Column2
BASEDE CÁLCULO	1.920,00
PRINCIPAL	326,40
MULTA	576,00
TOTAL	902,40

#### DECISÃO:


Vistos, discutidos e examinados os presentes autos, em que é recorrente: EMPRESA BRASILEIRA DE CORREIOS E TELÉGRAFOS e recorrido: Célula de Julgamento de 1ª Instância.

A 2ª Câmara de Julgamento do Conselho de Recursos Tributários resolve, por unanimidade de votos, conhecer do Recurso Voluntário e afastar a preliminar de nulidade nele suscitada. No mérito, por unanimidade de votos, resolve negar provimento ao recurso interposto, para confirmar a decisão **condenatória** proferida em 1ª Instância, nos termos do voto do Conselheiro Relator e de acordo com o Parecer da Consultoria Tributária, referendado pelo representante da Procuradoria Geral do estado.



SALA DAS SESSÕES DA 2ª CÂMARA DE JULGAMENTO DO CONSELHO  
DE RECURSOS TRIBUTÁRIOS, em Fortaleza, aos 20 de  
março de 2.013

  
Alfredo Rogério Gomes de Brito  
**PRESIDENTE**

  
Francisco Wellington Ávila Pereira  
**CONSELHEIRO**

  
Lúcia de Fátima Carou de Araújo  
**CONSELHEIRA**

  
Válder Barbalho Lima  
**CONSELHEIRO**

  
Abílio Francisco de Lima  
**CONSELHEIRO**

  
Ubiratan Ferreira de Andrade  
**PROCURADOR DO ESTADO**

  
Antônio Luiz do Nascimento Neto  
**CONSELHEIRO**

  
Felipe Pinho da Costa Leitão  
**CONSELHEIRO**

  
Samuel Aragão Silva  
**CONSELHEIRO**

  
Sebastião Almeida Araújo  
**CONSELHEIRO RELATOR**