



**ESTADO DO CEARÁ**  
**SECRETARIA DA FAZENDA**  
**Contencioso Administrativo Tributário**  
**Conselho de Recursos Tributários**  
**1ª. Câmara de Julgamento**

**Resolução Nº** 608 /2004  
**Sessão:** 160º Ordinária de 21 de setembro de 2004  
**Processo de Recurso Nº:** 1/3036/2001  
**Auto de Infração Nº:** 1/200110490  
**Recorrente:** Albuquerque e Amorim Comercial Ltda  
**Recorrido:** Célula de Julgamento 1ª Instância  
**Relator:** Manoel Marcelo Augusto Marques Neto

**EMENTA: ICMS – OMISSÃO DE SAÍDAS**– Auto de Infração **PARCIAL PROCEDENTE.** Saída de mercadorias desacompanhadas de documentação fiscal, detectado através do levantamento quantitativo de estoque de mercadorias. Redução do Crédito Tributário por aplicação de penalidade mais benigna. Decisão com base nos artigos 3º, I; 127 I e § 2º Inc. VI; art. 169, 174 e 874 do Decreto nº 24.569/97. Penalidade prevista no art. 123 , III, “b”, da Lei 12.670/97, alterado pela Lei nº13418/03. Recurso voluntário conhecido e não provido. Decisão unânime.

**RELATÓRIO**

Consta do Auto de Infração, lavrado contra a empresa: *Albuquerque e Amorim Comercial Ltda:*

*“Falta de emissão de documento fiscal, quando se tratar de operação acobertada por nota fiscal mod. 1 ou 1A . e/ou série D (consumidor) = Omissão de Saídas. Procedido um levantamento d estoque na empresa foi evidenciado uma omissão de vendas na monta de R\$ 120.580,98, consubstanciado o feito fiscal, segue informação complementar e relatórios comprobatantes da omissão”.*

ICMS R\$ 20.498,75                      **MULTA** R\$ 48.232,36

O autuante indica como dispositivos infringidos os artigos: 127 I, 169, 174, 177 e sugere como penalidade à prevista no artigo nº 878 inciso III alínea "b", do Decreto 24.569/97.

Nas Informações Complementares o autuante ratifica a acusação constante da peça inicial e esclarece o procedimento adotado para apurar a omissão de saída de mercadorias no período de janeiro a abril de 2001. Anexa: Relatórios de entrada, saída e quadro totalizador, e posição dos inventários inicial e final.

Através da Ordem de Serviço nº 2001.12473, o agente do fisco foi designado para realizar tarefas de fiscalização de que trata o projeto: **Diligência Fiscal**, referente ao período de 19/07/2000 a 05/07/2001.

O atuado requer dilatação de prazo e impugna o feito fiscal, pedindo a improcedência do feito fiscal.

O processo foi encaminhado ao *Contencioso Administrativo Tributário* e submetido a julgamento. O julgador singular, diante da análise das peças processuais decide pela Procedência da ação fiscal, tendo em vista a comprovação de saída de mercadorias sem documento fiscal, detectadas através do levantamento quantitativo de estoques.

Inconformado com a sentença condenatória exarada em 1ª instância, o atuado, ora recorrente, ratifica os argumentos apresentados na impugnação, alegando:

1 - Que realizou efetivamente vendas de mercadorias acobertadas com documento fiscal, estando devidamente registradas no Livro Registro de Saídas e em sua escrita contábil.

2 - Que não houve uma perfeita identificação das mercadorias vendidas sem documentos fiscais.

3 - Que o auto de infração está eivado de vícios procedimentais, os quais não podem perdurar, porque trazem prejuízos e cerceamento a liberdade econômica do contribuinte, ferindo princípios constitucionais.

4 - Que o levantamento fiscal estaria eivado de erros, decorrente da separação do período fiscalizado (19/07/2000 a 05/07/2001), atitude que teria resultado em dois autos distintos, ou seja, um referente ao período de 07/2000 a 12/2000 e outro relativo ao período de 01/2001 a 07/2001. Comparando os dois autos as diferenças apontadas desapareceriam, ou seja, se o levantamento fiscal tivesse sido realizado no período determinado pela Ordem de Serviço, comprovaria que as entradas e saídas ocorreram com notas fiscais, já que os estoques finais estavam zerados. Pede ao final, a improcedência do feito fiscal.



O *Parecer* circunstanciado, de lavra do eminente representante da Douta Procuradoria Geral do Estado, sugere: conhecer do recurso voluntário, negar-lhe provimento, para o fim de reformar a decisão proferida pela 1ª Instância, **PARCIALMENTE PROCEDENTE** a acusação fiscal, pela retroação benéfica da penalidade com aplicação da Lei nº 13.418/03.

É o relatório.

### VOTO DO RELATOR

Consta na peça inaugural do presente processo, que a autuada efetuou saída do seu estabelecimento comercial de mercadorias desacompanhadas de documentação fiscal no período de janeiro a abril de 2001, no montante de: R\$ 120.580,90 contrariando o comando inserto nos artigos 127 I, 169, 174, 177 do Decreto 24.569/97 que dispõe:

*Art.127. Os contribuintes do imposto emitirão conforme as operações e prestações que realizarem, os seguintes documentos fiscais:*

*I – Nota Fiscal, modelo 1 ou 1A*

*Art. 169. Os estabelecimentos, excetuados os produtores agropecuários, emitirão Nota Fiscal, modelo 1 ou 1 A, ANEXOS VII e VIII;*

*I- Sempre que promoverem a saída ou entrada de mercadorias ou bem;*

*Art.174. A nota fiscal será emitida:*

*I – Antes de iniciada a saída de mercadoria ou bem.*

Encontra-se nos autos as planilhas que serviram de base para a autuação. A diferença apontada foi identificada com a elaboração do quadro totalizador de estoque, editado após a digitação do programa específico SLE, no qual são lançados o inventário inicial e final, as entradas e saídas de mercadorias no período fiscalizado, demonstrando que ocorreu à saída de mercadorias sem documentos fiscais.

O agente fiscal, através da Ordem de Serviço nº 2001.12473, foi designado para realizar tarefas de fiscalização de que trata o projeto: **Diligência Fiscal**, referente ao período de 19/07/2000 a 05/07/2001.



O contribuinte alega em sua defesa que o levantamento fiscal está eivado de erros decorrente da separação do período fiscalizado (19/07/2000 a 05/07/2001), atitude que teria resultado em dois autos distintos, ou seja, um referente ao período de 07/2000 a 12/2000 e outro relativo ao período de 01/2001 a 07/2001.

Cabe esclarecer que o procedimento fiscal adotado pelo autuante tem amparo no art. 827, do Decreto 24.569/97 que estabelece:

*Art.827 - "O movimento real tributável, realizado pelo estabelecimento em determinado período, poderá ser apurado através de levantamento fiscal em que serão considerados o valor das mercadorias entradas, o das mercadorias saídas, o dos estoques inicial e final, as despesas, outros encargos e lucros do estabelecimento, inclusive levantamento unitário de mercadorias e a identificação de outros elementos informativos".*

O fato de o auditor fiscal separar os exercícios 2000 e 2001 para verificar a regularidade das operações realizadas, não traz nenhum prejuízo ao autuado uma vez o contribuinte está obrigado por força do artigo 275 do Decreto nº 24.569/97, arrolar, pelos seus valores e com especificações que permitam sua perfeita identificação, as mercadorias existentes no estabelecimento à época do balanço ou ao final de suas atividades, ou seja, dezembro de 2000 e abril de 2001.

*Art. 275. O livro Registro de Inventário, modelo 7, Anexo XXXIX, destina-se a arrolar, pelos seus valores e com especificações que permitam sua perfeita identificação, as mercadorias, matérias-primas, produtos intermediários, materiais de embalagem, produtos manufaturados e produtos em fabricação existentes no estabelecimento à época do balanço.*

Alega, ainda em sua defesa que se comparado os dois autos, as diferenças apontadas desapareceriam, ou seja, se o levantamento fiscal tivesse sido realizado no período determinado pela Ordem de Serviço, 19/07/2000 a 05/07/2001, comprovaria que as entradas e saídas ocorreram com notas fiscais, já que os estoques finais estavam zerados.

A informação pelo recorrente de que os estoques iniciais e finais estavam "zerados" evidencia, ainda mais, a necessidade do autuante separar os exercícios, objetivando identificar irregularidades.

Com relação ao argumento que não houve uma perfeita identificação das mercadorias vendidas sem documentos fiscais, informo que as mercadorias identificadas

como saída sem documento fiscal, estão relacionadas no quadro totalizador do levantamento quantitativo de mercadorias.

No presente caso, não resta dúvidas de que houve saída de mercadorias sem notas fiscais sujeitando-se o infrator ao pagamento de imposto e multa sobre o valor da operação, pela falta de emissão de documentos fiscais, com amparo no art. 123 III "b" da Lei nº 12.670/97, com a nova redação dada pela Lei nº 13.418/03.

*Art. 123 – As infrações à legislação do ICMS sujeitam o infrator às seguintes penalidades, sem prejuízo do pagamento do imposto, quando for o caso:*

*III – relativamente à documentação e à escrituração:*

*b) deixar de emitir documento fiscal: multa equivalente a 30% (trinta por cento) do valor da operação ou da prestação;*

### VOTO

Pelas considerações expostas, voto no sentido de conhecer do recurso voluntário, negar-lhe provimento, para modificar a decisão condenatória de 1ª instância, julgando **PARCIALMENTE PROCEDENTE** a acusação fiscal, pela retroação benéfica da penalidade com aplicação da Lei nº 13.418/03, nos termos do parecer da douta Procuradoria Geral do Estado

### **DEMONSTRATIVO DO CREDITO TRIBUTÁRIO**

Base de Cálculo:	R\$	120.580,90
ICMS	R\$	20.498,75
Multa (30%)	R\$	<u>36.174,27</u>
TOTAL	R\$	56.673,02

É o voto.

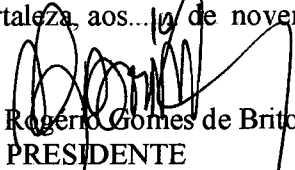


**DECISÃO:**

*Vistos, discutidos e examinados os presentes autos, em que é recorrente:*  
**Albuquerque e Amorim Comercial Ltda e recorrido: Célula de Julgamento 1ª Instância.**

**RESOLVEM** os membros da 1ª Câmara do Conselho de Recursos Tributários, por unanimidade de votos, conhecer do recurso voluntário, negar-lhe provimento, para modificar a decisão condenatória de 1ª instância, julgando **PARCIALMENTE PROCEDENTE** a acusação fiscal, pela retroação benéfica da penalidade com aplicação da Lei nº 13.418/03, nos termos do voto do Conselheiro Relator e parecer da douta Procuradoria Geral do Estado. Ausentes por motivo justificado os conselheiros Vito Simon de Moraes e José Gonçalves Feitosa.

**SALA DAS SESSÕES DA 1ª CÂMARA DE JULGAMENTO DO CONSELHO DE RECURSOS TRIBUTÁRIOS**, em Fortaleza, aos... de novembro de 2004.

  
Alfredo Rogerio Gomes de Brito  
PRESIDENTE

  
Manoel Marcelo Augusto Marques Neto  
CONSELHEIRO RELATOR

  
José Gonçalves Feitosa  
CONSELHEIRO

  
Valtor Barbalho Lima  
CONSELHEIRO

  
Fernanda Rocha Alyes do Nascimento  
CONSELHEIRO

  
Alexandre Mendes de Sousa  
CONSELHEIRO

  
Frederico Hozanan de Castro  
CONSELHEIRO

  
Abílio Francisco de Lima

  
Vito Simon de Moraes  
CONSELHEIRA

PRESENTES:

  
Mattes Viana Neto  
PROCURADOR DO ESTADO

CONSULTOR TRIBUTÁRIO